



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu mr.sc. Leonu Širiću, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva financija, Porezne uprave, OIB 18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GRADNJA KOSTA j.d.o.o., OIB 23167155640, Hrastina, Hrastinska 65, kojeg zastupa punomoćnica Ana Noršić, odvjetnica u Zagrebu, dana 24. prosinca 2025.,

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom GRADNJA KOSTA j.d.o.o., OIB 23167155640, Hrastina, Hrastinska 65. Oglas o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknut je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu dana 24. prosinca 2025. u 16.00 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Marta Donkov, Zagreb, Deščevac 4, OIB 94529437139.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom GRADNJA KOSTA j.d.o.o., OIB 23167155640, Hrastina, Hrastinska 65.

IV. Nastali troškovi podmirit će se iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka, a koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika.

V. Ovo rješenje objavljuje se na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča i dostavlja sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz registra.

Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je sukladno odredbi čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ) zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Nakon pokretanja postupka vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, predložila je otvoriti stečajni postupak nad dužnikom. Budući da je Republika

Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, kao vjerovnik koji je oslobođen plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka iz čl. 114. st. 1. SZ-a, predložio otvoriti stečaj nad dužnikom u roku 45 dana od dana objave oglasa, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 433. SZ-a rješenjem obustavio skraćeni stečajni postupak te je primjenom općih odredbi stečajnoga postupka iz čl. 115. SZ-a donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka.

2. Sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom sukladno odredbi čl. 115. st. 1. SZ-a. Zastupnik po zakonu dužnika uredno je primio navedeno rješenje u skladu s čl. 12. st. 1. SZ-a, i nije osporio predlagateljeve tvrdnje o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.
3. Predlagatelj je ostao kod prijedloga da se nad dužnikom otvori stečajni postupak i naveo je da njegova tražbina navedena u prijedlogu nije podmirena.
4. Podneskom od 17. rujna 2025. dužnik je obavijestio sud da je sadašnji dužnikov zastupnik po zakonu preuzeo funkciju isključivo kao zakonski nasljednik kako bi odjavila vozila kojima su upravljali raniji zaposlenici dužnika, da nakon smrti ranijeg zastupnika po zakonu i člana društva dužnik ne posluje. Dužnik je naveo da se ne protivi prijedlogu da se nad dužnikom otvori stečajni postupak.
5. Sukladno odredbi čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona uvidom u sustav Financijske agencije e-Blokade odnosno Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje na dan 23. rujna 2025. sud je utvrdio da ukupan iznos obveza po svim neizvršenim osnovama za plaćanje s kamatom iznosi 106.528,24 eura (a na dan donošenja ovog rješenja iznosi 106.682,90 eura) te da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 10. svibnja 2024.
6. Sud je sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti utvrđivao sve činjenice koje su odlučne za donošenje odluke te je radi toga izvodio potrebne dokaze. Vanjskim provjerama u sustav ePlovilo, sustav Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra i sustav SKDD sud je utvrdio da dužnik nije upisan kao vlasnik plovila, kao vlasnik zrakoplova, kao vlasnik nekretnina, ni kao vlasnik računa materijaliziranih vrijednosnih papira. Stanica za tehnički pregled vozila dana 26. kolovoza 2025. obavijestila je sud da je dužnik evidentiran kao vlasnik dva vozila (koja su odjavljena).
7. Dužnikov zastupnik po zakonu je dostavio izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika sukladno zaključku suda od 18. kolovoza 2025., prema kojem dužnik nema nikakve imovine evidentirane u poslovnim knjigama. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o

financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

8. Na ročištu održanom 23. rujna 2025. punomoćnik dužnika je naveo da dužnik nema nikakve imovine, te pretpostavlja da su dva odjavljena vozila navedena u uvjerenju Stanice za tehnički pregled vozila prodana. Predlagatelj je naveo da su prema dostavljenim podacima Poreznoj upravi još dva vozila bila evidentirana kao vlasništvo dužnika, a koja su navedena pod red.br. 3 i 4 prijedloga od 17. prosinca 2024. Radi se o vozilima FIAT 2,3 JTD Ducato i Peugeot 2,2 HDI Boxer. Punomoćnik dužnika je naveo da nema saznanja o tim vozilima, odnosno navodi da ta vozila nisu imovina dužnika i nema ih u popisu dugotrajne imovine. Sud je utvrdio da vozila na koja se poziva predlagatelj (FIAT 2,3 JTD Ducato i Peugeot 2,2 HDI Boxer) nisu navedena ni u podacima vanjske provjere od 15. travnja 2025., kao ni u Uvjerenju Stanice za tehnički pregled vozila od 21. kolovoza 2025.
9. Podneskom od 23. rujna 2025. punomoćnik dužnika je dostavio račune odnosno dokaze o prodaji vozila koja je naveo predlagatelj (FIAT 2,3 JTD Ducato i Peugeot 2,2 HDI Boxer), kao i vozila koja su navedena u Uvjerenju Stanice za tehnički pregled vozila (Citroen Jumper 2.2 HDI i Volkswagen Transporter 2.4 D).
10. Na temelju provedenog prethodnog postupka, osobito izvješća o financijsko-gospodarskom stanju dužnika i dokaza o prodaji vozila, sud je utvrdio da dužnik nema imovine.
11. Sukladno odredbi čl. 132. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (st. 2.).
12. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u ukupnom iznosu 823,23 eura. Po ocjeni ovoga suda predvidivi troškovi otvorenoga stečajnog postupka (u predvidivom trajanju od najmanje šest mjeseci) odnosno predvidivi troškovi knjigovodstva iznosili bi minimalno mjesečno 125,00 eura (zbog neažurno vođene dokumentacije ili dokumentacije koja uopće nije vođena često je potreban veći angažman knjigovodstva u prvim mjesecima), odnosno 750,00 eura za šest mjeseci, troškovi telefonskih usluga i materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, poštarina, sudskih i upravnih pristojbi i sl. iznosili bi mjesečno 70,00 eura, odnosno za šest mjeseci 420,00 eura, troškovi arhiviranja dokumentacije (minimalno) u iznosu od 200,00 eura, troškovi računa poslovnih subjekata kod banaka (otvaranje računa, mjesečna naknada za vođenje računa za šest mjeseci i zatvaranje računa) prema javno objavljenim podacima prosječno iznose minimalno 56,00 eura. Nastali bi i troškovi objave GFI prema Cjeniku usluga

javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu, a koji cjenik je javno objavljen i prema kojem troškovi objave iznose od 21,24 eura do 46,45 eura u slučaju da je dokumentacija predana u roku, s time da naknada varira ovisno o tome je li poduzetnik obveznik revizije ili nije, te ovisno o načinu predaje dokumentacije, elektroničkim putem ili papirnatim putem. Ovaj sud je uzeo prosječni trošak objave u iznosu od 34,00 eura. Dakle, sveukupni trošak iznosi 1.460,00 eura.

13. Imajući u vidu da je FINA u skladu s odredbom čl. 112. st. 5. SZ-a na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka zaplijenila 660,00 eura (list 1. spisa), iz kojeg će se naplatiti naknada Financijskog agenciji za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka u iznosu od 23,23 eura, predujam u ukupnom iznosu od 1.460,00 eura je umanjen za zaplijenjeni iznos (umanjen za naknadu Financijskoj agenciji koja će se isplatiti iz zaplijenjenog predujma).
14. S obzirom na to da dužnik nema nikakve imovine odnosno da imovina dužnika nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a rješenjem posl.br. St-503/2025 od 29. rujna 2025. pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) te su upozoreni na pravne posljedice ako ne postupe po ovom rješenju iz točke I. u skladu s odredbom čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).
15. Obzirom je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a njegova imovina, koja bi ušla u stečajnu masu, nije dovoljna za namirenje troškova postupka, dok u ostavljenom im roku nitko od zainteresiranih osoba nije predujmio iznos za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka određen rješenjem suda, to je u skladu s odredbom čl. 132. SZ-a valjalo otvoriti i zaključiti stečajni postupak nad dužnikom te je stoga odlučeno kao u izreci ovog rješenja.
16. Stečajni upravitelj je imenovan metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja, kako to propisuje odredba čl. 84. st. 1. SZ-a.

U Zagrebu, 24. prosinca 2025.

Sudac:
mr.sc. Leon Širić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv točke I i II ovog rješenja žalbu može podnijeti osoba koja je bila zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja

stečajnog postupka. Protiv točke III i IV ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana, od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. SZ-a).

DNA:

1. e-Oglasna ploča
2. Predlagatelj RH po ŽDO u Velikoj Gorici
3. Dužnik
4. Punomoćnik dužnika: Ana Noršić, odv.
5. Zastupniku po zakonu dužnika: Jasmina Kostanjski
6. Stečajni upravitelj
7. RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava Zagreb
8. Sudski registar (odmah i po pravomoćnosti)

Broj zapisa: **9-30881-0ee7d**

Kontrolni broj: **016f2-7fc1e-bbd94**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LEON ŠIRIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.